

Anadolu Çalışmaları Dergisi'nin Yayın Politikası ve Değerlendirme Süreci Üzerine Bir İnceleme

A Review of the Publication Policy and Review Process of the Anatolian Studies Journal

JACS Yazarı Ahmet

8 Ekim 2026

Özet

Bu çalışma, bir akademik derginin yayın politikasının yazar, hakem ve editör açısından nasıl işlediğini incelemektedir. Çift taraflı kör hakemlik, benzerlik denetimi, telif devri ve açık erişim ilkeleri; başvurunun alınmasından yayımlanmasına kadar uzanan süreç içinde ele alınır. İnceleme, derginin kamuya açık yönergelerine dayanır. Bulgular, ön inceleme aşamasındaki benzerlik denetiminin ve imzalı yazar beyanının, hakem değerlendirmesinden önce özgünlük güvencesi sağladığını göstermektedir. Çalışma, yazarlara ve yeni hakemlere süreçteki beklentileri ve sorumlulukları açık biçimde sunmayı amaçlar.

Abstract (English)

This study examines how a scholarly journal's publication policy works from the perspective of authors, reviewers and editors. Double-blind peer review, similarity screening, copyright transfer and open access principles are discussed along the path from submission to publication. The analysis relies on the journal's public guidelines. The findings suggest that similarity screening and a signed author declaration at preliminary review provide an assurance of originality before peer review begins.

Tam metin

Giriş

Akademik dergiler, bilimsel bilginin doğrulandığı ve dolaşıma girdiği kurumlardır. Bir derginin güvenilirliği, yayın politikasının açıklığına ve uygulamadaki tutarlılığına bağlıdır. Bu çalışma, Anadolu Çalışmaları Dergisi'nin yayımlanmış yönergelerini sistemli biçimde okuyarak değerlendirme sürecinin adımlarını betimler.

Başvuru ve ön inceleme

Başvuru, makale metni, yazar bilgileri ve etik beyanlarla birlikte çevrim içi sistem üzerinden yapılır. Her başvuruya iki belge istenir: yetkili bir yazılımdan alınmış benzerlik raporu ve tüm yazarlarca imzalanmış Telif Devir ve Yazar Beyan Formu. Ön incelemede editör ofisi kapsamı, dili ve temel eksikleri denetler. Benzerlik sınırını aşan veya kaynak göstermeden bölüm kopyalayan çalışmalar hakem değerlendirmesine alınmadan yazara gerekçesiyle iade

Hakem değerlendirmesi

Uygun bulunan makaleler çift taraflı kör değerlendirme için hakemlere atanır.

Hakemlere yazar kimliğı içermeyen bir metin gösterilir. Hakem; daveti kabul eder veya reddeder, kabul ederse süresi içinde değerlendirme raporunu gönderir. Editör, raporlara dayanarak kabul, küçük revizyon, büyük revizyon veya ret kararı Karar ve yayın

Revizyon istenirse yazar, her hakem görüşüne madde madde yanıt vererek makalesini yeniden gönderir. Kabul edilen makale kopya düzenleme ve üretim aşamalarından geçer, baş editörün onayıyla yayımlanır. Yayımlanan makale herkese açıktır; atıf bilgisi ve PDF sürümü

Sonuç

Yayın politikasının adımlarının önceden ve açıkça duyurulması, yazarların beklentisini netleştirir ve değerlendirme sürecinin tutarlılığını artırır. Benzerlik denetimi ve imzalı beyan gibi zorunlu belgelerin başvuruyla birlikte istenmesi, özgünlüğe ilişkin sorumluluğu başlangıçta yazara yükler ve hakem emeğini korur.

Kaynakça

Kaynakça

Budapest Open Access Initiative. (2002). Budapest Open Access Initiative.

<https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/>

Committee on Publication Ethics. (2017). Ethical guidelines for peer reviewers.

<https://publicationethics.org/guidance/guideline/ethical-guidelines-peer-reviewers>

Beyanlar

Bu çalışma için dış fon desteğı alınmamıştır.

Yazarlar herhangi bir çıkar çatışması bildirmemektedir.

CC BY-NC 4.0

Atıf

JACS Yazarı Ahmet. (2026). Anadolu Çalışmaları Dergisi'nin Yayın Politikası ve Değerlendirme Süreci Üzerine Bir İnceleme. Journal of Anatolian Culture Studies.